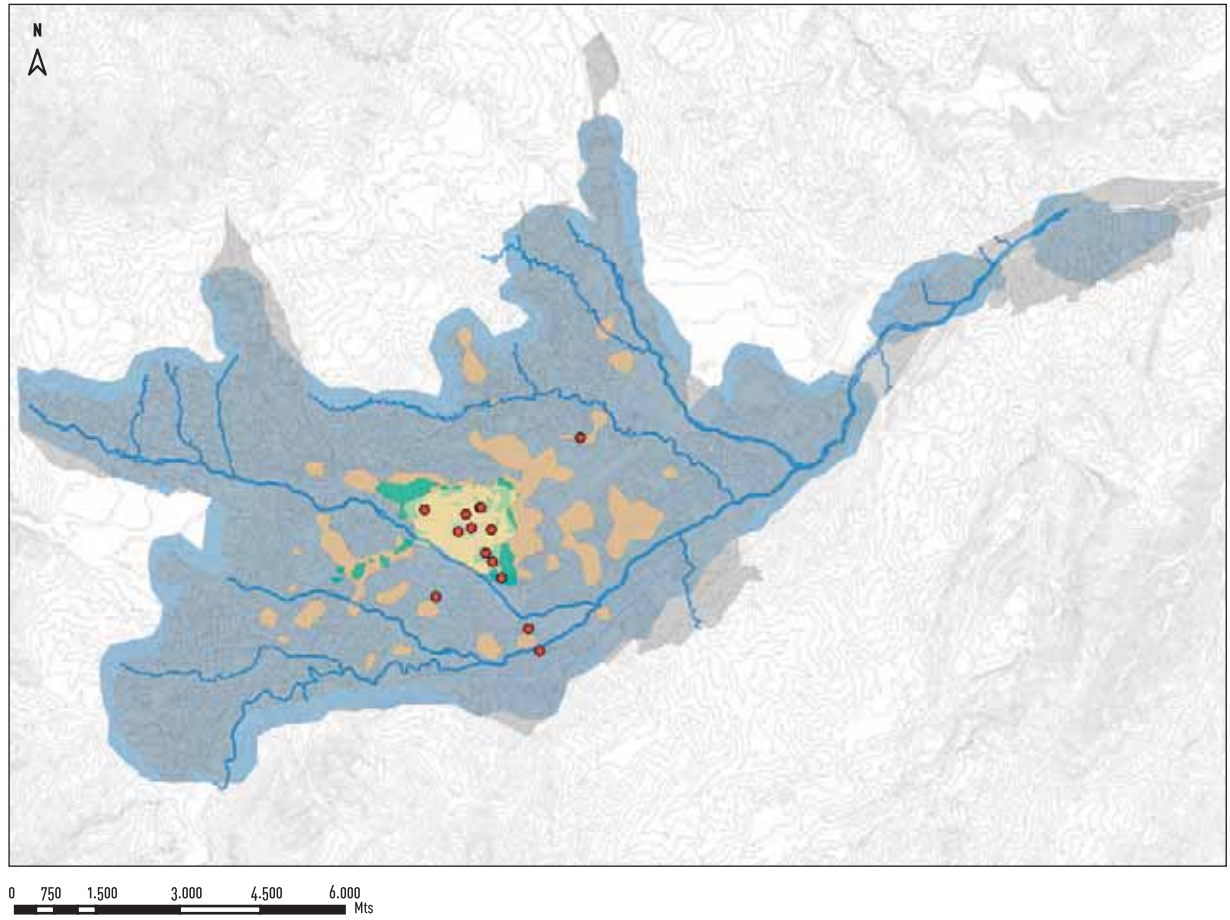
Fig. 91

Cruce de información de los periodos de conformación de la ciudad más densidad poblacional, valoración de edificaciones y agrupaciones de usos artesanales.
Fuente: Proyecto PUH_C, 2015

Information crossing of the periods of the city conformation layer, population density layer, building assessment and grouping of craft uses layer.
Source: PUH_C Project, 2015



5.

Fase III. Elaboración de fichas de paisaje y valoración.

PHASE III. Elaboration of landscape unit files and assessment.

Una vez identificadas las unidades de paisaje en función de las capas mencionadas anteriormente, el objetivo de este apartado es analizar cada una de estas unidades en función de la nueva información generada por el resto de disciplinas. Se pretende detallar la situación de cada unidad a partir de visiones desde lo territorial, desde lo ciudadano, desde la postura municipal y de gestión así como desde una visión patrimonial.

En el apartado del ámbito territorial se ha combinado la información proveniente del estudio geo-morfológico, del estudio medioambiental y del estudio cartográfico. En el gráfico correspondiente a la percepción ciudadana constan los datos obtenidos de los catorce talleres realizados con los ciudadanos, los resultados del concurso de fotografía desarrollado en paralelo a la Conferencia Visionaria, el análisis histórico-fotográfico y de impactos realizado por otros miembros del proyecto, y la identificación de aquellos elementos patrimoniales considerados por el ciudadano. Igualmente se ha querido reflejar la posición de la Municipalidad, mostrando los resultados de la gestión sobre el centro histórico, visualiada a partir de dos aspectos: por un lado, la identificación y mapeo de infracciones actuales en la zona; y, por otro, la relación entre ellas y la Normativa y las regulaciones existentes para dicha zona. Por último, se incluyen dos análisis considerados desde el ámbito patrimonial: un primero en el que se ha incorporado la información procedente de los análisis realiados de la economía y la antropología; y un segundo, definido desde la arquitectura, en el que se han identificado las diferentes tipologías arquitectónicas que se han levantado en las unidades estudiadas.

La ficha de cada unidad trata de poner en evidencia la caracterización de cada una de ellas, enfatizando luego los valores patrimoniales y los problemas identificados. Finalmente, se indican las recomendaciones específicas, a ser aplicadas en dicha unidad. Estas recomendaciones se han desarrollado en función de los objetivos de calidad paisajística , mismos que se indican a continuación.

Once landscape units have been identified, the objective of this section is to analyze each of them with the new information gathered from the various disciplines. On each unit, the aim is to provide visions from the territory, community, municipality management and from the heritage point of view.

In the territorial extent, geomorphological, environmental and the cartographic studies have been put together. In the graph corresponding to citizen's perception, data obtained from the 14 workshops is revealed. On the same graphic, the photography contest results developed in parallel to the Visionary Conference, the historical-photographic analysis and the impacts analysis carried out by team members as well as the identification of heritage elements, is depicted. The Municipality's situation is also shown, by displaying the results of the analysis on the existing management system at the historic center visualized through the identification and mapping of current contraventions in the area, and the relationship between these last ones and the regulations. Finally, an analysis from the heritage scope: a first one that granted the inclusion of other the disciplines such as economy and anthropology, and a second, determined by architecture and different typologies, all of them presented on the previously identified units.

The file created for each unit attempts to highlight their characterization, emphasizing on heritage values and the identified problematic. Finally, the specific recommendations are set out to be applied per unit. These recommendations have been developed according to landscape quality objectives. They must reflect population aspirations related to their own surroundings. These quality objectives are:

- **AIM 1:** Qualifying the integration of Cultural Heritage in the HUL (design and architectural heritage, and culture lines);

Los objetivos de calidad paisajística han de reflejar las aspiraciones de la población en relación a su entorno. En función de los resultados obtenidos en la investigación se han identificado los siguientes objetivos de calidad paisajística:

- **OBJ 1:** Cualificar la integración del Patrimonio Cultural en el paisaje urbano (línea de diseño y patrimonio arquitectónico y línea de cultura);
- **OBJ 2:** Adecuar infraestructuras y los temas medioambientales (línea de medioambiente).
- **OBJ 3:** Fomentar, pero al mismo tiempo orientar, la economía informal (línea de acción socio-economía).
- **OBJ 4:** Reducción de impactos (línea de acción normativa).

Estos objetivos han querido recoger de forma general las principales ideas y estrategias a poner en marcha en la ciudad de Cuenca, como son: impulsar la recuperación y la mejora paisajística del patrimonio cultural; mantener y mejorar los valores culturales del paisaje y salvaguardar los paisajes de interés cultural; cualificar espacios urbanos, infraestructuras y actividades productivas; intervenir en los elementos patrimoniales; cualificar los atributos paisajísticos de los bienes integrantes del patrimonio cultural; salvaguardar el PUH y proponer el desarrollo de políticas turísticas consecuentes y respetuosas del mismo. A continuación se indican las recomendaciones específicas desarrolladas a partir de todos los insumos obtenidos:

OBJETIVO 1: Cualificar la integración del Patrimonio Cultural en el paisaje urbano histórico.

A. Plan de recuperación de las tipologías históricas o tradicionales del centro histórico. Entre otras cosas se debe plantear el mejoramiento y adecuación de conventillos, recuperación de áreas destinadas actualmente a parqueaderos, centros de manzana, etc., con

- **AIM 2:** Adapting infrastructures and environmental issues.
- **AIM 3:** Fostering, but also orientating informal trade.
- **AIM 4:** Impact reduction (regulatory action line).

These objectives gather, in a general perspective, the main ideas and strategies to be implemented in the city of Cuenca: promoting the recovery and improvement of landscape cultural heritage; maintaining and safeguarding landscapes of cultural interest; qualifying urban spaces, infrastructures and productive activities; prevailing heritage elements; qualifying landscape attributes of assets part of the cultural heritage; safeguarding the Historic Urban Landscape and proposing development of touristic policies respecting the HUL in the city. The specific recommendations in respect to the first objective -developed from all the inputs obtained- are:

AIM1: Qualifying the integration of Cultural Heritage in the HUL.

A. Planning for the recovery of historical or traditional typologies at the historic center. Improvement and adaptation of slums conditions, recovery of areas currently destined for parking at the block buildings hearths in the city center, etc., with active processes of citizens participation.
B. Improving of urban heritage landmarks perception and delimiting heritage buildings' protection areas.
C. Defining routes and viewpoints that incorporate public spaces in special areas for the promotion of landscape values detected on the territory. Thematic itineraries can be proposed (gastronomic, environmental, edificatory, visual, archaeological, commercial).
D. Implementing plans for the integration of cultural manifestations of memory in the urban space through intervention projects.

procesos activos de participación ciudadana.

B. Mejorar la percepción de los hitos urbanos patrimoniales. Delimitación de ámbitos de protección de edificios patrimoniales.

C. Definición de itinerarios y miradores que incorporen los espacios públicos, de la ona cuyo objetivo es el descubrimiento de los valores patrimoniales del paisaje y la conexión con el territorio. Se pueden proponer Itinerarios temáticos (gastronómicos, ambientales, arquitectónicos, visuales, arqueológicos, comerciales).

D. Realización de un plan de integración de las manifestaciones culturales de la memoria en el espacio urbano a través de proyectos de intervención.

E. Desarrollo de un plan de actividades culturales a realizar en toda la ciudad para fomentar la integración social a nivel de toda la urbe.

F. Incorporación de nuevos equipamientos en el centro histórico, para resolver los requerimientos de la población: vivienda social, deportivos, socioculturales, etc.

G. Integración del componente arqueológico, así como de la geografía sagrada a los procesos de desarrollo urbano de la ciudad y su paisaje, fomentando el turismo y la difusión de los valores culturales.

H. Desarrollar talleres ciudadanos dirigidos al mantenimiento preventivo de edificios patrimoniales.

I. Proponer planes de mitigación de impactos producidos por la introducción de nueva arquitectura.

OBJETIVO 2: Adecuar infraestructuras y los temas medioambientales.

A. Desarrollo de un Plan de Peatonalización del Centro Histórico y de incorporación y recuperación de Espacios Públicos.

E. Developing plans for cultural activities to be carried out throughout the city to promote social integration for the whole city.

F. Including new equipment in the historic center, in order to solve population requirements: social housing, sports, socio-cultural activities, etc.

G. Integrating the archaeological component, as well as sacred geography to processes of urban development of the city and its landscape, to promote tourism, dissemination of cultural values, etc.

H. Developing citizen workshops aimed to encourage preventive maintenance actions on heritage buildings.

I. Proposing mitigation impact plans for the introduction of new architecture.

AIM 2: Adapting infrastructures and environmental issues.

A. Developing a pedestrian plan for the historic center. Incorporating and recovering public spaces.

B. Promoting electric public transportation systems, as well as the incorporation of pedestrian streets and bicycle lanes.

C. Expansing sidewalks section and fulfillment of accessibility regulations.

D. Enhancing connections between the historic city and rural parishes, improving the original access roads to the city and conducting these roads as landscape corridors.

E. Introducing native vegetation in public spaces and protecting of block buildings hearths and orchards in the historic center.

F. Adapting building typologies to the environmental and climatic requirements according to international standards.

G. Recovering Riverbanks particularly in the Tomebamba River and El Barranco area, through progressive substitution of native vegetation.

H. Elaborating geomorphological mapping to identify and reference all morphological elements

B. Fomentar sistemas de transporte público eléctricos, así como la incorporación de calles peatonales y ciclovías.
C. Ampliar la sección de las veredas y cumplir con las normativas de accesibilidad.
D. Mejorar las conexiones de la ciudad histórica con las parroquias rurales, recuperando las vías originales de acceso a la ciudad. Tratamiento como corredores paisajísticos.
E. Introducción de vegetación nativa en los espacios públicos y protección de los huertos y centros de manzana.
F. Adaptación de las tipologías edificatorias a los requisitos medioambientales y climáticos en función de estándares internacionales.
G. Recuperación de las márgenes de los ríos; en particular en el río Tomebamba y El Barranco, a través de la sustitución progresiva con vegetación nativa.
H. Elaborar una cartografía geomorfológica para identificar y georeferenciar todos los elementos morfológicos de la ciudad, tanto acumulativos como erosivos (fluvial, lacustre, laderas, geológico-geotécnico, estructural, kárstico, glaciar, volcánico y antrópico).
I. Identificación de excavaciones, rellenos, terrenos de baja resistencia y áreas cercanas a los ríos donde se encuentra edificación en riesgo. Inicio de un Plan de gestión y control.

OBJETIVO 3: Fomento y orientación de la economía informal.

A. Regularización e integración del comercio informal en el PUH, a partir de la redacción de una normativa que lo habilite y regule.
B. Plan que regule el mantenimiento de la secuencia de olores en los espacios públicos del centro histórico: flores, inciensos, gases, etc.; así también del sonido: sonidos naturales, niveles de ruido, música, etc.

of the city, both cumulative and erosive (fluvial, lacustrine, slopes, geological-geotechnical, structural, karst, glacial, volcanic and anthropic).
I. Identifying of excavations, landfills, low-resistance and land flooding areas close to the rivers, where buildings have a latent risk. Setting up of a management and control plan.

AIM 3: Fostering, but also orientate informal trade.

A. Creating a systematic and integrated informal trade in the HUL, based on guidelines drafting that empower and regulate it.
B. Creating amendable maintenance plans for traditional significant odors in public spaces at the historic center: flowers, incenses, gases, etc.; as well as sounds such as, nature, noise levels, music, etc.
C. Framing suitable aesthetics for informal trade.

AIM4: Impact reduction (regulatory action line).

A. Revising the *Ordinance for the Management and Conservation of historic and heritage areas of Cuenca.*
B. Reviewing heritage value assessment categories, Emergent, VAR A, VAR B, Environmental, Negative and No Value. It is proposed to create a new register in which the citizen's perception is reflected and widespread in the city.
C. Implementing financial policies by the Municipality in order to promote maintenance of historic buildings with support to tenants.
D. Drafting capital injection policies for the rehabilitation of social housing buildings.
E. Creating urban regulation for public spaces protection (meeting places).
F. Carrying out an urban hygiene maintenance plan.
G. Developing social assistance programs for problems such as alcoholism, drugs, begging and delinquency.

C. Formulación de una estética adecuada para el comercio informal.

OBJETIVO 4: Reducción de impactos (línea de acción normativa).

A. Revisión de la *Ordenanza para la gestión y conservación de áreas históricas y patrimoniales del Cantón Cuenca.*
B. Revisión de las categorías patrimoniales. Las categorías Valor Emergente, VAR A, VAR B, Valor ambiental, Valor negativo y Sin valor. Se propone crear un nuevo registro en el que la percepción ciudadana se vea reflejada y se extienda a toda la ciudad.
C. Puesta en práctica de políticas de financiación que desde la Municipalidad ayuden en el mantenimiento de edificios históricos a sus inquilinos.
D. Políticas de inyección de capital para la rehabilitación de edificios con destino de vivienda social.
E. Redactar una normativa urbana que proteja el vacío (lugares de encuentro) en la ciudad.
F. Realizar un Plan de Mantenimiento de higiene urbana.
G. Desarrollo de programas de ayudas sociales a gente con problemas de alcoholismo, droga, mendicidad y delincuencia.
H. Desarrollar un proyecto de iluminación y seguridad ciudadana en la zona.
I. Puesta en marcha de un proyecto de limpieza visual en cuestiones de iluminación, señalética, cableado y mobiliario urbano.

A continuación se adjuntan tres de las trece fichas realizadas por el equipo del Proyecto PUHC. Se han elegido las unidades que muestran las diferentes situaciones de la ciudad en función de las puntos de vista mencionados (Fig. 92-94).

H. Development a lighting and citizen security project in the area.
I. Implementing a visual cleaning project on lighting, signage, cabling and street furniture.

Next, 3 of the 13 fiches made by the PUHC Project team are attached. Units have been chosen that show the different situations of the city depending on the points of view mentioned (Fig. 92-94).

Fig. 92 Ficha de la unidad 1 de paisaje, mapas de información de la situación actual del área referente a normativa, memoria social, tipología arquitectónica, valoración, estado socioeconómico, entre otras disciplinas que apoyaron al proyecto.
Fuente: Proyecto PUH_C, 2015

File of landscape unit number 1, maps of information on the current situation regarding normative, social memory, architectural typology, valuation, socioeconomic status, among other disciplines that supported the project.
Source: PUH_C Project, 2015

Ficha de Diagnóstico y de valoración UNIDAD 1

CARACTERÍSTICAS DE PARTIDA

Esta unidad se caracteriza por tener un importante conjunto de edificios construidos en el periodo 2 (1557 – 1830), y algunos edificios del Periodo 3 (1830 – 1960), al tiempo que una densidad poblacional baja. La mayoría de estos edificios corresponden a una valoración patrimonial Var B y Valor emergente, lo que pone de manifiesto una vez más la problemática de la falta de ciudadanos en zonas históricas, en las que sin embargo la calidad histórica-artística de la edificación es máxima disfrutando de un estado de conservación regular. El análisis de uso proporciona la respuesta del porqué de esta situación, en el que se identifica un uso alto de intercambio comercial, un uso medio de administración y gestión y un uso bajo de producción de artesanías, de producción de servicios personales ligados a la vivienda, de uso especial del suelo, destacándose la escasa, o prácticamente ninguna concentración de viviendas. La identificación de los límites de esta unidad fue clara al comparar los vectores de densidad poblacional con el resto de usos, en los que concretamente en el área de la unidad 1 se encuentra prácticamente vacío ocupándose únicamente por los usos mencionados. Al hacer un zoom a la zona se destaca que la presencia de espacios públicos es mediana, destacándose el Parque Calderón, lugar de confluencia de dos de las vías históricas conformadoras de la ciudad de Cuenca, que son la calle Benigno Malo y la calle Bolívar.

Ámbito territorial: Al superponer el resto de capas de información se puede observar que dicha unidad se corresponde con la terraza intermedia de cota alrededor de los 2.540 m, en la que la construcción de la ciudad histórica se ha realizado sobre un terreno caracterizado por macizos de alta y mediana resistencia. La normativa que aplica es la Ordenanza para la gestión y conservación de áreas históricas y patrimoniales del cantón Cuenca (año), donde se identifica que la mayoría de infracciones detectadas son que se infringe normativa, el deterioro del inmueble, la publicidad en fachada, y escasamente, la ocupación de la vía pública.

Desde el punto de vista patrimonial hay una destacada presencia del comercio informal y del uso turístico (destinado a una población norteamericana y europea con un alto nivel económico). En relación a las manifestaciones vinculadas con el patrimonio inmaterial se ha identificado una presencia media de manifestaciones culturales en la memoria (tanto en ruta como en sitio). Se destaca la presencia de las manifestaciones culturales vigentes vinculadas con el uso social, ritual y actos festivos y en conocimiento, uso, naturaleza y universo. Desde el punto de vista del patrimonio inmueble vinculado con la cuestión tipológica asombra el alto porcentaje existente de arquitectura moderna (50%, de la cual un 10% es arquitectura intervenida), un 26% de arquitectura colonial y republicana, y un 21% de arquitectura colonial y republicana intervenida. Sorprende el hecho de que en esta unidad, la cual se caracteriza por tener una destacada componente edificatoria de valor histórico haya un alto número de edificaciones modernas.

Por último, desde la percepción ciudadana se puede destacar una importante presencia de los lugares protagonistas en las fotos tanto históricas como para el concurso realizado en 2015, al igual que las pinturas del dibujo del concurso infantil y de los elementos considerados patrimonio por parte de la comunidad. En este caso la delimitación propuesta por los ciudadanos participantes en el taller coincide levemente con la identificada por parte de los miembros del proyecto PUH_C. Igualmente se marcan los principales referentes que la propia ciudadanía ha identificado como aquellos elementos patrimoniales a proteger, los cuales, no coinciden con los considerados desde la visión de la Municipalidad.

CONCLUSIONES

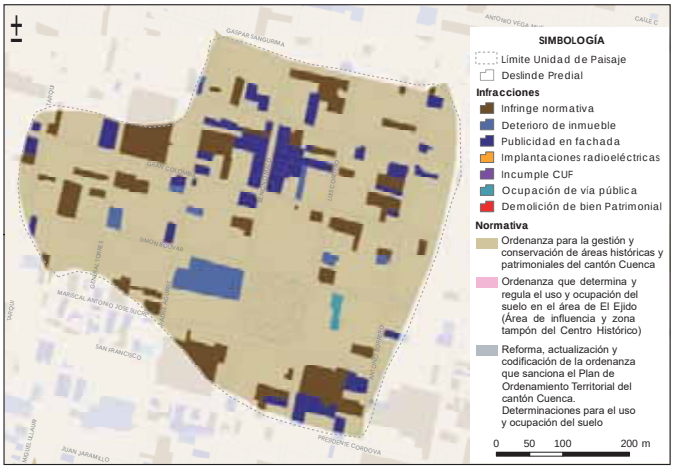
Valoración patrimonial: lugar simbólico fundacional, fuerte identidad ciudadana, punto religioso, lugar de eventos sociales, concentración de edificación con calidad histórica-artística, conexión visual con el territorio, atmósfera patrimonial, lugar turístico, economía de un importante sector de habitantes del Cantón Cuenca.

Problemas: difícil accesibilidad, terciarización y gentrificación. Ausencia de usos incluyentes de todas las clases sociales y diferentes edades. Ausencia de equipamientos (deportivo, ocio, vivienda, cultural...). Desactualización de normativa en relación al estado de conservación de la edificación. Exceso número de comercios y su publicidad que afectan a la lectura del paisaje urbano, y a la conexión visual con el territorio. Congestión y contaminación debido al transporte público, abandono por parte de la población local, sustitución de la tipología histórica por arquitectura contemporánea de mala calidad.

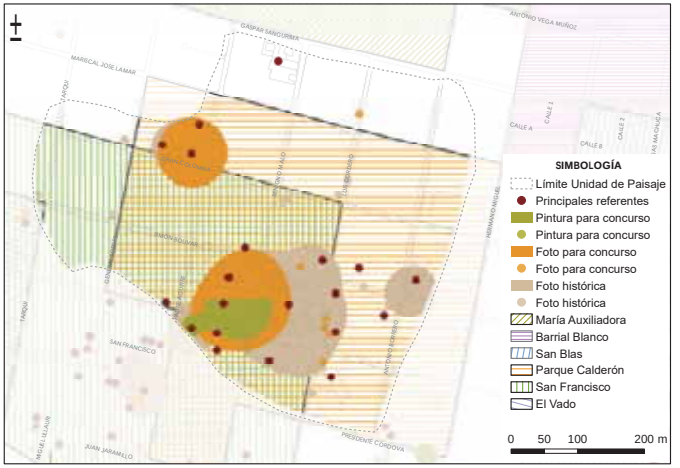
Recomendaciones específicas en función de los objetivos de calidad paisajística definidos::

- OBJ1: 1A, 1B, 1C, 1D, 1F, 1G, 1I, 1J
- OBJ 2: 2A, 2B, 2C, 2D, 2E, 2F, 2H
- OBJ 3: 3A, 3B, 3C
- OBJ 4: 4A, 4B, 4C, 4D, 4E, 4I

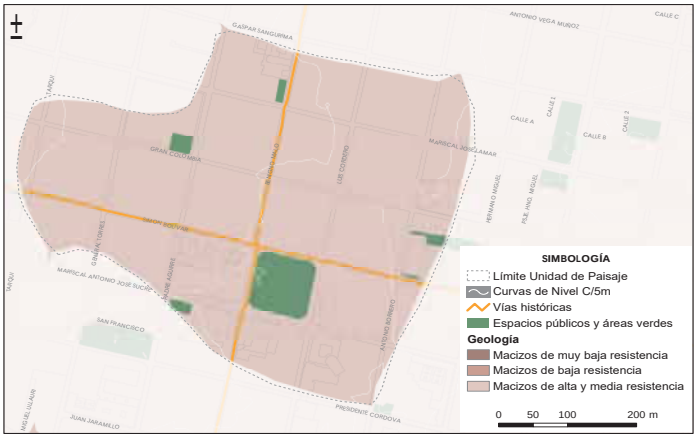
Infracciones y normativas _ Unidad 1



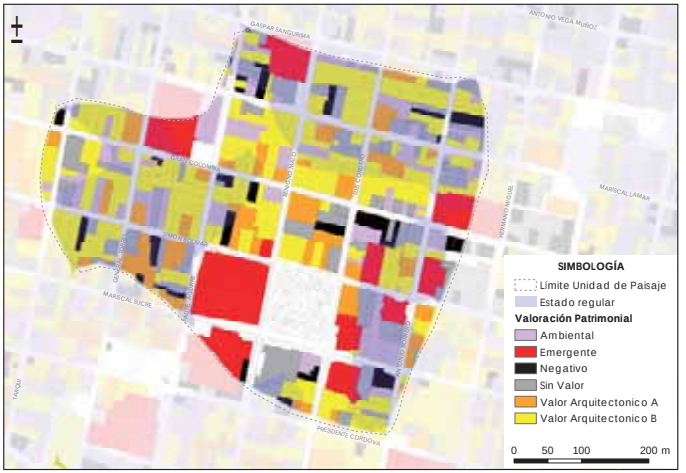
Percepción ciudadana _ Unidad 1



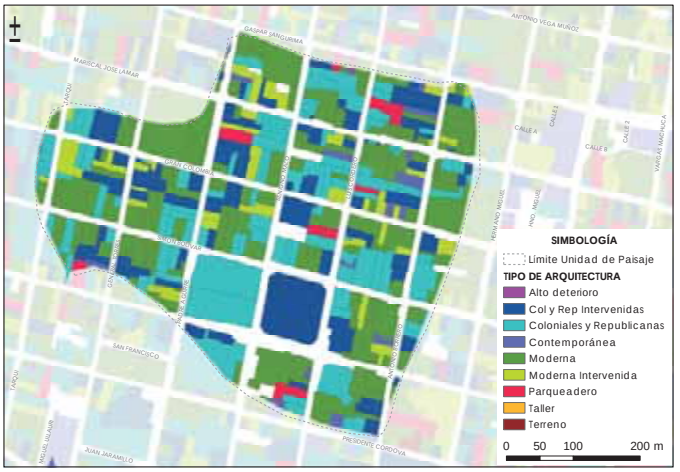
Ámbito territorial _ Unidad 1



Valoración patrimonial y estado de conservación_ Unidad 1



Patrimonio edificatorio_ Unidad 1



Patrimonio antropológico y económico _ Unidad 1

Fig. 93 Ficha de la unidad 4 de paisaje, mapas de información de la situación actual del área referente a normativa, memoria social, tipología arquitectónica, valoración, estado socioeconómico, entre otras disciplinas que apoyaron al proyecto.
Fuente: Proyecto PUH_C, 2015

File of landscape unit number 4, information maps of the current situation related to regulations, social memory, architectural typology, valuation, socioeconomic status, among other disciplines that supported the project.
Source: PUH_C Project, 2015

Ficha de Diagnóstico y de valoración UNIDAD 4

CARACTERÍSTICAS DE PARTIDA

Esta unidad se caracteriza por tener un importante conjunto de edificios construidos en el Periodo 4 (1960 – 1982), identificándose algunos en el periodo 3 (1830-1960) y unos pocos en el periodo 2 (1557-1830), y combinando con una densidad poblacional media. La mayoría de estos edificios corresponden a una valoración patrimonial Ambiental o Valor B, con algunos edificios con Valor Emergente y Valor A (muy pocos), donde predomina un estado de conservación regular que nunca afecta a los predios vinculados con los valores emergentes ni valor A. La cuestión de la densidad poblacional media es lo que justifica el estado de conservación regular y la presencia de arquitectura Sin Valor o con Valor negativo, lo que al mismo tiempo propicia que la Municipalidad ni siquiera le asigne valor, dándose lugar una situación sin salida que provoca la ubicación de la población en edificación deteriorada.

El análisis de uso proporciona la respuesta del porqué de esta situación, donde se identifica un uso bajo de uso especial del suelo, un uso medio de administración y gestión, de producción de artesanías y de producción de servicios personales ligados a la vivienda y un alto uso de intercambio comercial. La identificación de los límites de esta unidad fue clara al comparar los vectores de los periodos históricos con la unidad 1 y 2, y la densidad de población en relación al uso de intercambio comercial con la unidad 3 (además de la diferencia de valoración patrimonial establecida por el Ayuntamiento). Parece que en esta unidad al tener menos concentración de población la edificación se conserva mejor. Al hacer un zoom a la zona se destaca que la presencia de espacios públicos es mediana alta, destacándose la Plaza de San Blas, y otros espacios organizados en torno a la calle Mariscal Lamar con Vargas Machuca y Mariano Cuevas.

Ámbito territorial: Al superponer el resto de capas de información se puede observar que dicha unidad se corresponde con la terraza intermedia de cota alrededor de los 2.500 m, en la que la construcción de la ciudad histórica se ha realizado sobre un terreno caracterizado por macizos de alta y mediana resistencia. La normativa que aplica es la Ordenanza para la gestión y conservación de áreas históricas y patrimoniales del cantón Cuenca (año), donde se identifica que la mayoría de infracciones detectadas son que se infringe normativa y el deterioro del inmueble. Infracciones muy similares en el resto de unidades.

Desde el punto de vista patrimonial hay una destacada presencia del uso turístico –destinado a una población norteamericana y europea con un alto nivel económico– con el comercio informal, identificándose la presencia de dos mercados –9 de Octubre y 10 de Agosto–. En relación a las manifestaciones vinculadas con el patrimonio inmaterial se ha identificado una presencia mínima de manifestaciones culturales en la memoria tanto en rutas como en puntos concretos, y una importante presencia de sitios de manifestaciones vigentes relacionadas con el Conocimiento, y el uso de la naturaleza y el universo y los usos sociales, rituales y actos festivos (probablemente vinculados a los fenómenos de los Mercados, un ejemplo son las "limpias"). Desde el punto de vista del patrimonio inmueble vinculado con la cuestión tipológica asombra el alto porcentaje existente de arquitectura moderna en esta unidad (62%, de la cual un 14% es arquitectura intervenida), un 10% es arquitectura contemporánea, un 8% se trata de arquitectura colonial y republicana, y un 14% de arquitectura colonial y republicana intervenida. Sorprende el hecho de que en esta unidad, la cual colinda con la unidad 1, zona patrimonial clave del centro histórico, haya un alto número de edificaciones modernas.

Por último, desde la percepción ciudadana se puede destacar una importante presencia de lugares protagonistas en las fotos históricas y de fotografías provenientes del concurso realizado en 2015 asociadas a la plaza de San Blas, sin embargo no hay muestras de las pinturas del dibujo del concurso infantil. En relación a los elementos considerados patrimonio por parte de la comunidad (identificados en los talleres), hay una destacada presencia y de los cuales, -al igual que ocurre en el caso anterior- no coinciden con los considerados desde la visión de la Municipalidad. Esta cuestión revela la importancia de los espacios públicos asociados a las iglesias. En este caso la delimitación propuesta por los ciudadanos participantes en el taller coincide levemente con la identificada por parte de los miembros del proyecto PUH_C.

CONCLUSIONES

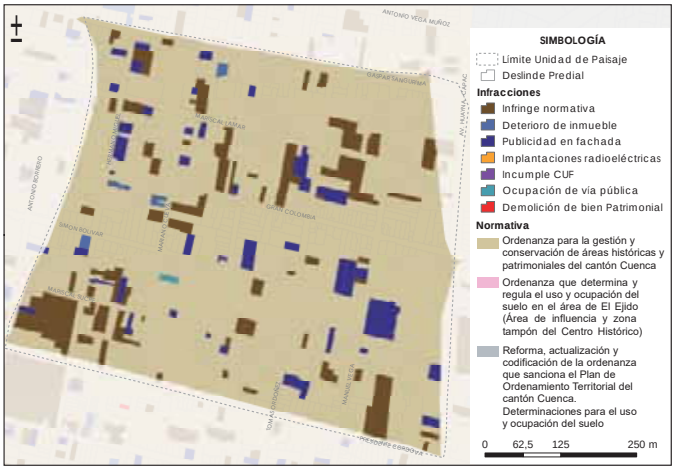
Valoración patrimonial: importante concentración del uso comercial informal asociado a los Mercados de Abastos. Esta zona es un importante punto económico de la ciudad y de las parroquias rurales, carácter de identidad, lugar de manifestaciones festivo-ceremoniales, artesanías, conexión visual con el territorio, significativa presencia de espacios públicos, peso histórico debido a que parte de la trama forma parte del periodo 2 y presencia local. Manifestación de los criterios de inscripción en la WHL e incipiente fuerza turística.

Problemas: alto deterioro inmueble, abandono administrativo, delincuencia, alcoholismo, mendicidad, droga y peleas y difícil accesibilidad. Ausencia de usos incluyentes de todas las clases sociales y diferentes edades, limitado al uso comercial. Ausencia de equipamientos (deportivo, ocio, vivienda, cultural...). Desactualización de normativa en relación al estado de conservación de la edificación. Exceso número de comercios y su publicidad que afectan a la lectura del paisaje urbano, y a la conexión visual con el territorio. Congestión y contaminación debido al transporte público, sustitución de la tipología histórica por arquitectura moderna y contemporánea de mala calidad y acumulación de basura en la calle. Compleja la accesibilidad del peatón por el mal estado de los acerados.

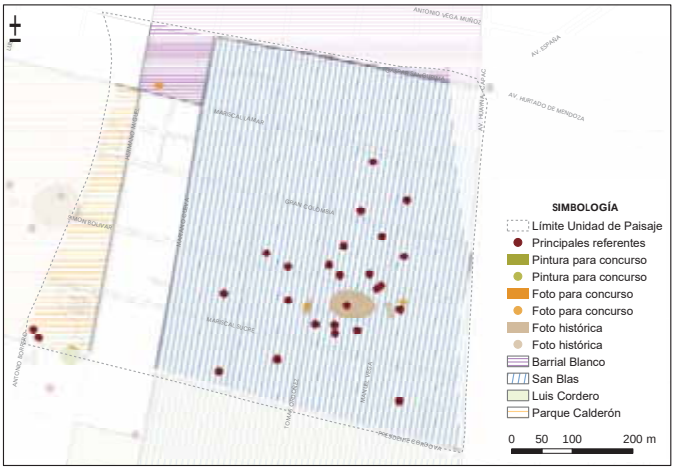
Recomendaciones específicas en función de los objetivos de calidad paisajística definidos:

- OBJ1: 1A, 1C (a partir del Mercado 9 de octubre, y del Mercado de Artesanías Rotary), 1D, 1E, 1F, 1H, 1I, 1J (es el 60% de los inmuebles)
- OBJ 2: 2A (Conectar los espacios públicos existentes), 2B (atención Plaza Cívica del Mercado 9 de octubre), 2C, 2D (importante por la vinculación con el Mercado), 2E, 2F, 2H
- OBJ 3: 3A (fundamental en esta unidad), 3B, 3C
- OBJ 4: 4A, 4B, 4C, 4D, 4E, 4F, 4G, 4H, 4I

Infracciones y normativas _ Unidad 4

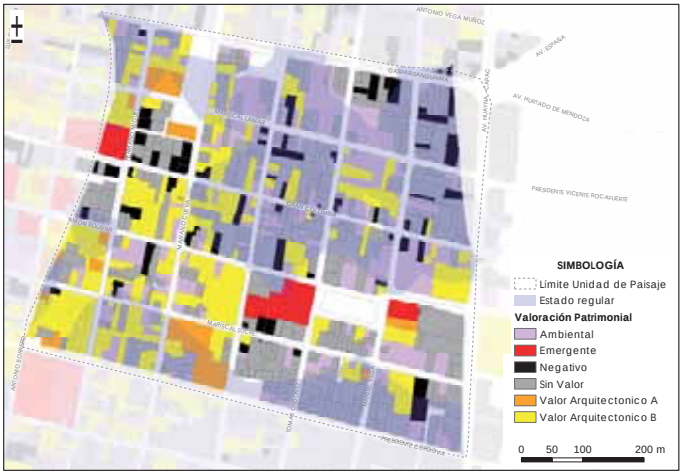


Percepción ciudadana _ Unidad 4



Ámbito territorial _ Unidad 4

Valoración patrimonial y estado de conservación_ Unidad 4



Patrimonio edificatorio_ Unidad 4

Patrimonio antropológico y económico _ Unidad 4

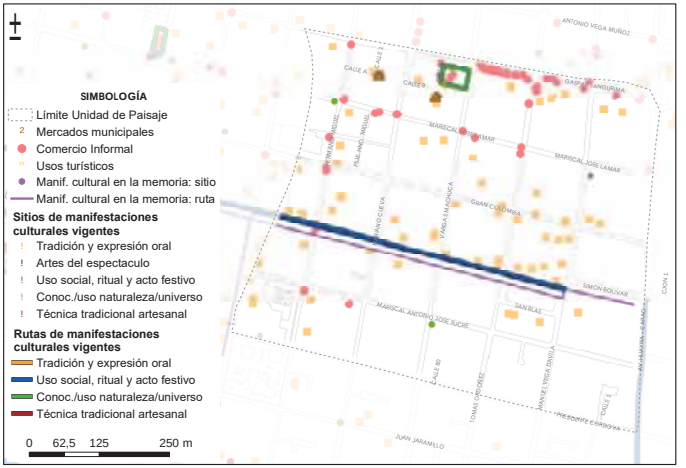


Fig. 94 Ficha de la unidad 7 de paisaje, mapas de información de la situación actual del área referente a normativa, memoria social, tipología arquitectónica, valoración, estado socioeconómico, entre otras disciplinas que apoyaron al proyecto.
Fuente: Proyecto PUH_C, 2015

File of landscape unit number 7, information maps of the current situation related to regulations, social memory, architectural typology, valuation, socioeconomic status, among other disciplines that supported the project.
Source: PUH_C Project, 2015

Ficha de Diagnóstico y de valoración UNIDAD 7

CARACTERÍSTICAS DE PARTIDA

Esta unidad se caracteriza por tener un importante conjunto de edificios construidos en el periodo 3 (1830-1960), y en el Periodo 4 (1960 – 1982), identificándose algunos pocos en el período 2 (1557-1830) y en el Periodo 5 (1982-2014). La densidad poblacional de esta unidad es alta. La mayoría de estos edificios corresponden a una valoración patrimonial con Valor B, Valor Ambiental y Sin Valor donde predomina un estado de conservación bueno que afecta por igual a todas las categorías (escasa presencia del resto de valores). El uso medio se corresponde con el intercambio comercial y con un uso especial de uso del suelo, mientras que el uso alto es la concentración de viviendas, la producción de artesanías y de servicios personales ligados a la vivienda.

Es sorprendente que en esta unidad, donde hay un número importante de edificaciones patrimoniales en buen estado de conservación, la densidad poblacional sea alta. En este caso es la producción de artesanías la que vincula el habitante a la zona, al edificio patrimonial, y en consecuencia al turismo, lo que propicia que la Municipalidad preste especial atención al estado de conservación de la edificación. Esta cuestión del uso y el estado de conservación es lo que delimita el área de la unidad, la cual se diferencia claramente del resto. Al hacer un zoom a la zona se destaca que la presencia de espacios públicos es baja, reconociéndose la Plazoleta del Vado, Plaza de San Sebastián, la Plaza del Arte o la Plaza de los Arupos. La unidad es cruzada por una de las vías importantes de la ciudad, la Gran Colombia.

Ámbito territorial: Al superponer el resto de capas de información se puede observar que dicha unidad se corresponde con la terraza intermedia de cota alrededor de los 2.500 m, pero identificándose una subida en relación a la tercera terraza, y donde la construcción de la ciudad histórica se ha realizado sobre un terreno caracterizado por macizos de alta y media. La normativa que aplica es mixta, donde aparece la Ordenanza para la gestión y conservación de áreas históricas y patrimoniales del cantón Cuenca (año), donde se identifica que la mayoría de infracciones detectadas son que se infringe normativa y el deterioro del inmueble.

En esta unidad hay que hacer especial hincapié en la cuestión patrimonial, ya que desde la visión de la economía esta unidad es clave el comercio informal y formal (Mercado 3 de noviembre), la presencia turística extranjera y un interesante número de manifestaciones culturales en la memoria en puntos concretos. Igualmente se identifican numerosos puntos relacionados con las manifestaciones culturales vigentes en la categoría de artesanía, uso social, ritual y acto festivo, y conocimiento y uso de la naturaleza y el universo. En definitiva, se trata de una unidad con mucha carga identitaria.

Desde el punto de vista del patrimonio inmueble vinculado con la cuestión tipológica asombra el alto porcentaje existente de arquitectura moderna en esta unidad (57%, de la cual un 7% es arquitectura intervenida), un 14% es arquitectura contemporánea, un 25% se trata de arquitectura colonial y republicana, de las cuales un 12% ha sido intervenida. Se ha detectado la presencia en un 2% de arquitectura en alto estado de deterioro y un 3.5% de solares. En esta unidad, al igual que las demás se detecta la presencia de un alto número de edificaciones modernas, pero también contemporáneas, lo cual caracteriza a esta unidad de una forma significativamente igualitaria.

Por último, desde la percepción ciudadana hay presencia de lugares protagonistas en las fotos históricas y en las fotografías provenientes del concurso realizado en 2015. En relación a los elementos considerados patrimonio por parte de la comunidad (identificados en los talleres), hay una destacada presencia y de los cuales, -al igual que ocurre en el caso anterior- no coinciden con los considerados desde la visión de la Municipalidad. En este caso la delimitación propuesta por los ciudadanos participantes en el taller no coincide en absoluto con la identificada por parte de los miembros del proyecto PUH_C, por lo que quizás haya que replantearse la delimitación propuesta.

CONCLUSIONES

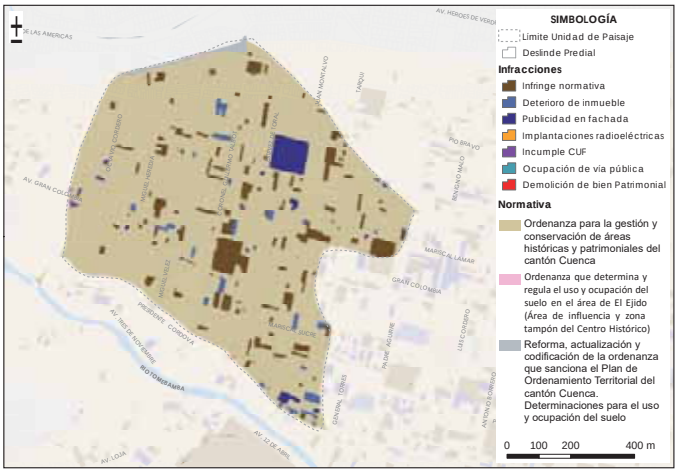
Valoración patrimonial: conexión visual con el territorio y principalmente con el Ejido. Importante alta densidad de vivienda, mezclada con edificios patrimoniales. Destacar presencia de artesanías, y el lugar como recurso económico beneficiando a locales y extranjeros. Punto de llegada de vías históricas (punto territorial clave), olores a pan y flores, y sonido del río. Imagen de Cuenca y de los primeros barrios de la ciudad.

Problemas: alto deterioro inmueble y difícil accesibilidad. Desactualización de normativa en relación al estado de conservación de la edificación. Sustitución de la tipología histórica por arquitectura moderna y contemporánea de mala calidad. Riesgo de gentrificación debido al turismo. Ausencia de variedad de usos para el resto de ciudadanos.

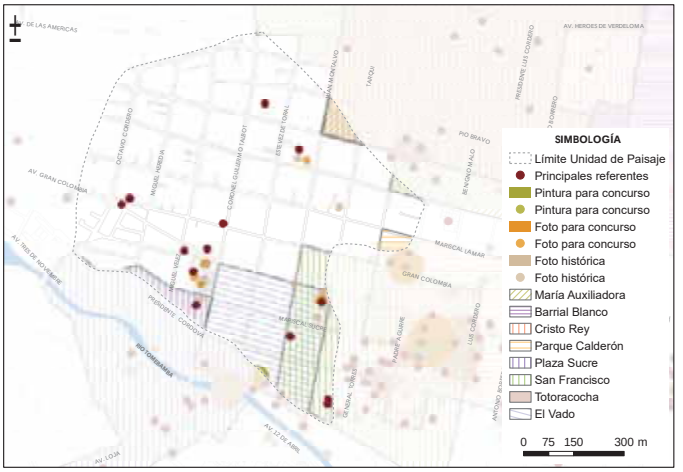
Recomendaciones específicas del Manual de Buenas Prácticas:

- OBJ1: 1A, 1B, 1C, 1D, 1E, 1F, 1H, 1I, 1J (es el 67% de los inmuebles)
- OBJ 2: 2A, 2B, 2C, 2D, 2E, 2F, 2H, 2I
- OBJ 3: 3A, 3B, 3C
- OBJ 4: 4A, 4B, 4C, 4D, 4E, 4F, 4G, 4H, 4I

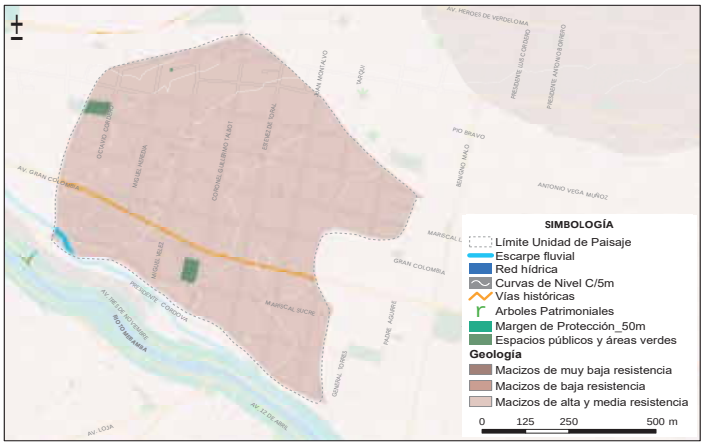
Infracciones y normativas _ Unidad 7



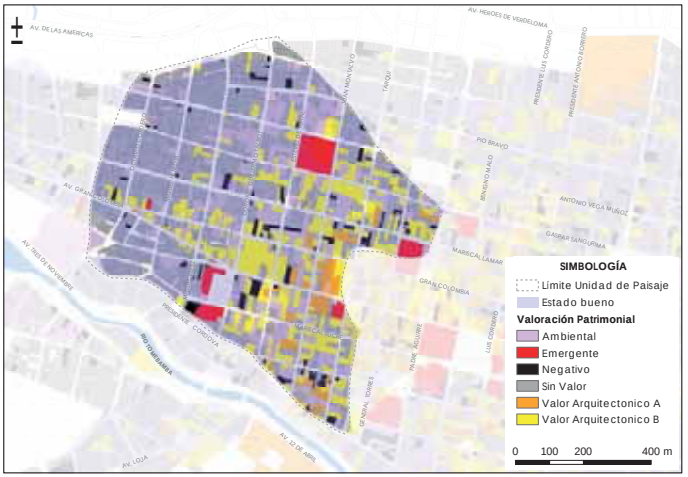
Percepción ciudadana _ Unidad 7



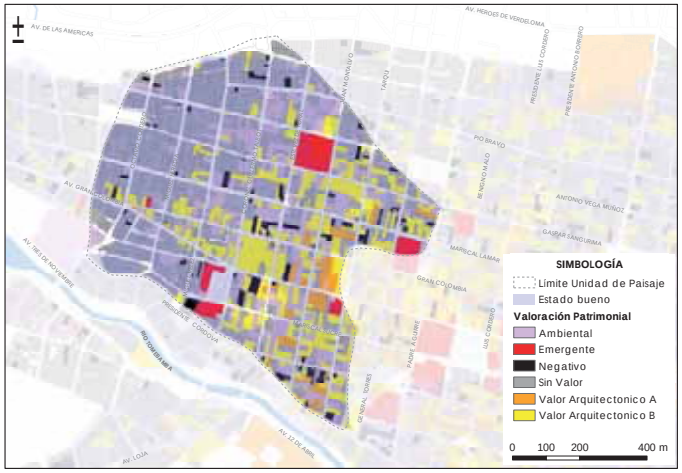
Ámbito territorial _ Unidad 7



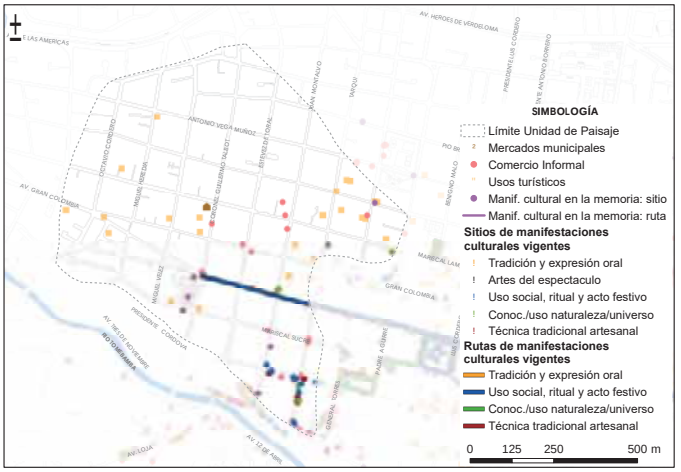
Valoración patrimonial y estado de conservación_ Unidad 7



Patrimonio edificatorio_ Unidad 7



Patrimonio antropológico y económico _ Unidad 7



6. **Conclusiones y futuras direcciones.**

Conclusions and future directions.

El abordaje del concepto del PUH viene siendo desde hace algunos años un tema que sugiere la inclusión de múltiples enfoques dentro de la conservación y gestión tanto de centros históricos como de sitios en donde se registran bienes y prácticas de alta significancia. *La Recomendación sobre el Paisaje Urbano Histórico* emitida en 2011 ha sido de manera oficial el estímulo para la aplicación de los conceptos estipulados dentro del documento aprobado en París. El reto para las ciudades inmersas en procesos de desarrollo urbano extremo es reconocer aquellos elementos valiosos que merecen ser preservados e integrarlos de manera armónica en la planificación a niveles territoriales, urbanos, etc... Se trata de una forma de construir el futuro desarrollo de la ciudad patrimonial teniendo en cuenta las presiones globales a las que está sometida.

Algunas ciudades alrededor del mundo han iniciado un proceso de comprensión de los principios de la *Recomendación* del 2011, intentando perfilar sus propios modelos de aplicación que responden a un contexto y recursos específicos. El estudio desarrollado a partir de la aplicación de la *Recomendación* en el contexto de la ciudad de Cuenca representa uno de los experimentos por entender la complejidad, en una primera instancia de ese pasado por el cual la ciudad ha sido reconocida como patrimonio de la humanidad en 1999, y por otro lado de las circunstancias actuales las cuales perfilan a la ciudad del futuro.

En el caso de Cuenca, cuya gestión del centro histórico tiene una amplia trayectoria que se remonta a la década de los 70, es importante reconocer que si bien han existido múltiples esfuerzos han dado como resultado varias herramientas de protección, control y gestión, sin embargo éstas están totalmente focalizadas en una protección puramente objetual, material y estética del patrimonio cuencano. Con este proyecto se demuestra la necesidad de desarrollar estrategias que sobrepasen el nivel de protección existente y que sobre todo integren

The HUL approach has been for some years an issue that suggests the inclusion of multiple perspectives within for the conservation and management of both historic centers and sites where assets and significant human practices are registered. *The Recommendation on Historic Urban Landscape* issued in 2011 has been an official incentive for the application of the concepts stipulated in the document approved in Paris. The challenge for cities immersed in extreme urban development processes, is to recognize valuable elements to be preserved and integrate them harmoniously in planning at territorial, urban, etc. level. This is a way of building the future development of the cities taking into account the global pressures to which they are subject.

Cities around the world have started processes of understanding the 2011 *Recommendation* principles, outlining their own application models to face the problematic from specific context and resources. The study developed from the application of the *Recommendation* in the context of Cuenca represents one of the trials to understand the complexity; in a first instance on the city past recognized as a world heritage site in 1999, and on the current circumstances which outline the future city.

In the case of Cuenca, historic center management has a extensive history dating back to the 1970s. It is important to recognize that although there have been multiple efforts resulting into protection, control and management tools, they were mostly focused on individual, material and aesthetic protection of single heritage buildings in Cuenca. This way of protection demonstrates the need to develop strategies that exceed the existing scope and that, particularly integrate the different disciplines and actors involved in the city's conservation and planning.

Under these principles, the results obtained from the present research suggest a series of tools and strategies that, besides understanding the current state of the city, offer possibilities and ideas for an adequate management of the historic center. This, also linked to the extensive territory of the city and under the vision of multiple actors and ex-

las distintas disciplinas y actores que involucran la conservación y planificación de la ciudad.

Bajo estos principios, los resultados obtenidos de la presente investigación sugieren una serie de herramientas y estrategias que permiten, además de entender el estado actual de la Ciudad, brindar posibilidades e ideas para la adecuada gestión del Centro Histórico vinculado a su extenso territorio y bajo la visión de múltiples actores y expertos de diversas disciplinas. Así, se puede decir que los objetivos del proyecto se han cumplido en la medida de que proveen tanto a la Academia como a entes de gestión de unas pautas de aplicación de la *Recomendación* que abre las puertas a posibilidades que refuercen y den continuación a la labor emprendida.

En el ámbito Académico, los análisis muestran la existencia de una relación muy cercana entre los criterios por los cuales la Ciudad fue inscrita dentro de la Lista de Patrimonio Mundial y los valores identificados a través de la participación ciudadana. La metodología planteada enfocada en recoger información que proviene no solamente desde el punto de vista arquitectónico sino desde expertos y la ciudadanía, puede calificarse como uno de los mayores retos y resultados positivos de la investigación. Se obtuvo abundante información de los estudios realizados junto a la arquitectura en las áreas de la geología, la biología, la economía, la arqueología y la antropología. Estas miradas han supuesto un aporte significativo al entendimiento de la vinculación existente entre sus experticias y la conservación del patrimonio de la Ciudad, poniendo encima de la mesa la necesidad de elaborar *Buenas Prácticas* patrimoniales a nivel territorial como la clave de la comprensión de la cuestión patrimonial en todo su conjunto.

Asimismo, la participación local por su parte ha facilitado la identificación, tanto del patrimonio tangible como intangible que no necesariamente está inserto en el marco del sistema actual de protección de la Ciudad. Además, símbolos representativos clave y

perts coming from different disciplines. Thus, it can be said that the objectives of the project have been fulfilled to the extent that they provide both to the academy and management bodies, guidelines for implementing the *Recommendation*; opening the door to several options that could reinforce and continue the undertaken work.

In the academic field, the studies show the existence of a very close relationship between the criteria for which the city was inscribed on the World Heritage List and the values identified through citizen participation. The proposed methodology focused on collecting information that comes not only from the architectural point of view but from experts and citizens, can be described as one of the greatest challenges and positive results of the research. Vast information was obtained from studies carried out in areas such as geology, biology, economics, archeology and anthropology together with architecture. The different points of view provided a significant contribution to the understanding of the link between multiple expertise and the conservation of the city's heritage. This put on the table the need to develop *Good Practices* on the territory as a key to understand the heritage matter on its whole.

Likewise, local participation has facilitated the identification of both tangible and intangible heritage that is not necessarily part of the current protection system of the city. In addition, crucial representative landmarks and viewpoints have been recognized by a large group of citizens who show their interest in preserving especially natural and intangible characteristics that strengthen their sense of belonging and identity. Consequently, it is considered essential to integrate the information gathered from the different visions into a new management system compatible with the existing one. This also implies the collaboration commitment between different stakeholders, whose participation was not limited exclusively to discuss about matters of cultural and heritage interest, but also participated actively in the dialogue with experts from fields as the environment, regulation, archeology, etc.

puntos de observación han sido reconocidos por un gran grupo de actores ciudadanos que muestran su interés por conservar las características especialmente naturales e intangibles que fortalecen el sentido de apropiación en la Ciudad y la idea sobre su identidad. Como consecuencia, se considera imprescindible la integración de la información recopilada desde las distintas visiones en un nuevo sistema de gestión compatible con el existente hoy en Cuenca. Esto también implica el compromiso de colaboración entre los distintos grupos de interés identificados, cuya participación no se limitó exclusivamente a posicionarse en asuntos de carácter cultural y patrimonial sino que igualmente participaron activamente en la discusión con expertos de varios campos, como la naturaleza, la regulación, la arqueología.

Las herramientas e instrumentos utilizados dentro de cada una de las fases de la metodología planteada se han adaptado a los recursos existentes y han variado en función de las necesidades surgidas. La apuesta del proyecto ha sido generar información que proviene de diversas disciplinas y grupos humanos, siendo válida igualmente la incorporación de datos existentes y así conseguir una aproximación más amplia a una Ciudad a la que se le pretende aplicar la *Recomendación sobre el PUH*

Por otra parte, los talleres responden a una iniciativa que busca promover la difusión del conocimiento y la educación al involucrar distintos grupos de la comunidad así como expertos y estudiantes que tienen la oportunidad de ser incorporados en el sistema de gestión. Además, la creación de una base de datos GIS con toda la información generada en el Proyecto es el primer paso para hacer accesible y difundir entre todos los actores interesados aquella información consensuada por todos considerada como la base sobre la que proyectar el desarrollo urbano a futuro de la ciudad de Cuenca.

Durante el desarrollo del proyecto se presentaron asimismo dificultades que valen ser mencionadas

Tools and instruments used on each phase of the methodology have been adapted to existing resources and have varied according to raised needs. The aim of the project has been to generate information coming from several disciplines and stakeholders. At the same time, is equally valid the incorporation of existing data to obtain a broader approach to a city to which intends to implement the *Recommendation on the HUL*.

Moreover, the workshops responded to an initiative that pursued to promote knowledge diffusion and education by involving different groups in the community as well as experts and students who can be incorporated into the management system. In addition, the creation of a GIS database with all the information generated in the project is a first step to make it accessible and disseminated among stakeholders. Consensuses information agreed by all groups are considered the basis to project future urban development in the city of Cuenca.

Throughout research process, there were also difficulties that should be mentioned and considered at the time of evaluation and continuity. The lack of integration between the information provided by local entities and the academia, as well as the lack of data updating, increases the analysis process timing. It is necessary, therefore, a validation of the obtained information in coordination between the academy and national and local institutions, otherwise, poor collaboration between institutions and community is perceived as one of the strongest threats. Not considering values identified from local population and their subsequent non-cooperation in practical actions in the city, deteriorates already established relationships. This fact could certainly lead to people disbelief in the process of implementing the *Recommendation*.

Equally important is the reflection on the continual and dynamic process that involves the *Recommendation on the HUL*. As society changes, values, perceptions and priorities change and this lead us to consider the existence of an agency -within the city administration- devoted to

y consideradas al momento de una evaluación y continuidad de la investigación. La falta de integración entre la información proporcionada por entidades locales y aquella recogida desde la Academia, así como la falta de actualización de datos dilata el proceso de análisis de los mismos. Es necesaria por tanto una validación de la información obtenida que debería estar en coordinación entre la Academia y las instituciones nacionales, de otra forma, esta falta de colaboración entre instituciones y comunidad se percibe como una de las más fuertes amenazas. La no consideración de los valores identificados a partir de la población local y su posterior falta de cooperación en acciones que se desarrollan en la Ciudad, deteriora las relaciones ya establecidas entre la academia, los entes gubernamentales y comunidad, lo que transmitiría una falta de credibilidad al proceso de la aplicación de la *Recomendación*.

Igualmente es importante la consideración de que la *Recomendación sobre el PUH* se trata de un proceso en continuo funcionamiento. Al igual que la sociedad cambia, los valores, percepciones y prioridades van cambiando y este hecho obliga a considerar la existencia de un organismo dentro de la administración dedicada al estudio de la *Recomendación*, algo similar a un Observatorio del HUL, donde continuamente se están validando los impactos, amenazas, riesgos y nuevas estrategias de intervención y gestión.

Asimismo, la implicación de la Administración y del organismo de gestión del patrimonio –en el caso de la ciudad de Cuenca el Departamento de Áreas Históricas de la Municipalidad de Cuenca– se considera absolutamente imprescindible para lograr la aplicación de la *Recomendación,* ya que se trata de la única autoridad con capacidad legislativa para realizar cambios en la ciudad. Únicamente desde la Municipalidad se pueden desarrollar los tres últimos pasos definidos por la Unesco para la aplicación de la *Recomendación:* Integrar los puntos anteriores en el marco de desarrollo urbano (mapa de recursos, valores, atributos y vulnerabilidades); priorizar acciones para conservación y desarrollo; y establecer asociaciones locales y marcos de gestión *(UNESCO, 2011; Veldpaus & Pereira Roders, 2013).*

La perspectiva creada por el proyecto al implementar la *Recomendación* sobre HUL en Cuenca revela no solo el interés de quienes hicieron posible el proyecto a nivel local e internacional, sino también contribuye con una metodología y herramientas de análisis disponibles para ser validadas en diferentes contextos para crear una plataforma para *Buenas Prácticas* alrededor del mundo *(Rey, 2014, 2016).* Se espera que los pasos emprendidos referentes a la recolección de datos, participación de los interesados, sistematización, así como la creación de espacios comunes para el debate, conduzcan a lograr los pasos necesarios para implementar estrategias efectivas que puedan evaluar vulnerabilidades y priorizar acciones dentro de sistemas integrados de gestión del patrimonio.

Este estudio pretende construir los cimientos de una nueva forma de pensar alrededor de la protección y la intervención del patrimonio y, al mismo tiempo, plantea la reflexión sobre el futuro desarrollo urbano basado en valores culturales. La participación significativa de los interesados cierra el ciclo para la gestión integrada prevista: la academia como

cursos, valores, atributos y vulnerabilidades), Priorizar las acciones para la conservación y el desarrollo, y Establecer asociaciones locales y los marcos de gestión *(UNESCO, 2011; Veldpaus & Pereira Roders, 2013)*.

La perspectiva que se crea a partir del proyecto de implementación de la *Recomendación sobre el PUH* en Cuenca pone de manifiesto, no solamente el interés de quienes hicieron posible el proyecto desde el ámbito local e internacional, sino que contribuye también con una metodología y herramientas de análisis disponibles para ser validadas en contextos diferentes en pos de crear una plataforma para el compartir de buenas prácticas alrededor del mundo *(Rey, 2014, 2016)*. Se espera que el camino iniciado en base a la recopilación de datos, la puesta en común entre diferentes grupos de la ciudadanía, su sistematización, así como la creación de espacios comunes de debate, de paso a la consecución de los pasos necesarios para que se apliquen de manera efectiva estrategias que puedan evaluar vulnerabilidades y priorizar acciones dentro de sistemas integrados de manejo y gestión del patrimonio.

Este estudio pretende construir las bases de una nueva forma de pensar alrededor de la protección e intervención del patrimonio y al mismo tiempo elevar la reflexión sobre el futuro desarrollo urbano basado en valores culturales. La participación en el proyecto de todos los actores pertinentes cierra el ciclo de una gestión integrada que se aspira para Cuenca: la Academia que ha llevado a cabo la estructura del proyecto, el trabajo colectivo que refuerza el sentido de pertenencia ciudadano, y la participación gubernamental a través de los municipios y organismos públicos.

El propio Proyecto PUH-C constituye un Manual de Buenas Prácticas en sí mismo, sobre cómo implementar el enfoque de la Recomendación sobre el PUH, ya que muestra el proceso de realización de los 6 pasos sugeridos por la propia Unesco. La intención es que este documento pueda servir de guía a cualquier institución u

the projects methodology driver, collective work reinforcing the sense of belonging, and government participation through municipalities and public bodies.

The PUH-C Project itself constitutes a Good Practices Manual on how to implement the approach of the Recommendation on HUL, as it shows the process on how to carry out the 6 steps suggested by Unesco itself. The intention is that this document can serve as a guide to any institution or organism that wants to implement the Recommendation in its city, neighborhood or area.

Nevertheless, all these actions have been possible by the support of the WHITRAP, which allowed a three-party agreement between Municipalidad de Cuenca, the Universidad de Cuenca and the WHITRAP (Fig. 95). The main objective was to develop activities such as (1) investigation, analysis and evaluation of characteristics and values of tangible and intangible assets of the city, (2) the development of the Visionary Conference, which became the best occasion to present the research advances and results as well as an opportunity to identify heritage elements to be conserved together with the community and to think about the future planning of the city, (Fig. 96) and 3) the publication of results.

Finally, thanks to the association established with the WHITRAP, Cuenca has become part of a network of pilot cities exploring the implementation of the *Recommendation* on HUL. This fact allows showing a sample of efforts being made in conjunction with the purpose of preserving the city heritage, bearing in mind current issues affecting the city and its opportunities for the future. This fact goes beyond the academic field and intends to become a matter of local and international interest.

Fig. 95

Inauguración de la Conferencia Visionaria y firma del convenio para la aplicación de la figura del Paisaje Urbano Histórico en la ciudad de Cuenca.
Fuente: Proyecto PUH_C, 2015

Launch of the Visioning Conference and signature of the agreement for the implementation of the Historic Urban Landscape approach to the city of Cuenca.
Source: PUH_C Project, 2015

Fig. 96

Mesas de trabajo durante el desarrollo de la Conferencia Visionaria. Fuente: Proyecto PUH_C, 2015

Group work during the Visioning Conference.
Source: PUH_C Project, 2015

organismo que desee implementar la Recomendación en su ciudad, barrio o área.

No obstante, todas estas actuaciones de forma conjunta han sido gracias al apoyo de WHITRAP, la cual gracias a su asesoría impulsó la firma de un Convenio entre la Municipalidad de Cuenca, la Universidad de Cuenca y la WHITRAP (Fig. 95) cuyo objetivo principal era el desarrollo de actividades conjuntas para la aplicación de la *Recomendación* a partir de tres actividades principales: 1) investigar, analizar y evaluar las características y valores de los bienes patrimoniales tangibles e intangibles de la Ciudad, 2) desarrollar el evento Conferencia Visionaria para presentar los resultados de la investigación y realizar una consulta ciudadana para identificar los elementos patrimoniales a conservar, además de diseñar y planear a futuro la ciudad contemporánea (Fig. 96) y 3) publicar los resultados de la investigación y del evento. En este caso, la adjudicación de los fondos del Ministerio de Educación, Cultura y Ciencia de los Países Bajos.

Asi mismo en una plataforma internacional y gracias a la relación establecida con WHITRAP, Cuenca se ha convertido en parte de una red de ciudades piloto que se encuentran investigando en la aplicación de la *Recomendación* sobre el PUH. Este hecho permite dar a conocer una muestra de los esfuerzos que se están realizando en conjunto con el fin de conservar el patrimonio de la Ciudad sin perder la mira de las situaciones actuales por las cuales se ve afectada y las oportunidades a futuro. Este hecho va más allá del ámbito académico y tiene la intención de convertirse en un tema de interés local e internacional.

Fig. 97

Atardecer en el Centro Histórico de Cuenca, perfil de la Catedral de la Inmaculada.
Fuente: Karina Rivera, 2015

Sunset at the Historic Center of Cuenca, profile of the Catedral de la Inmaculada.
Source: Karina Rivera, 2015

7. Bibliografía Bibliography

Acosta, E. (2015). Influence and conditioning of the territory in the urban configuration of Cuenca. Universidad de Cuenca.

Albornoz, B. (2008). Planos e imágenes de Cuenca (Monsalve). Cuenca.

Álvarez, R. F. (2013). Metodología para la caracterización y diferenciacion de la unidades de paisaje de un espacio de montaña: Las Sierras de Béjar y Candelario. BAGE, (62), 101–127.

Anderson, C. (2010). Land Use Consultants. Character appraisal and management plans. Edinburgh.gov.uk. Edinburgh: City of Edinburgh Council. Retrieved from http://www.edinburgh.gov.uk/info/20065/conservation/430/conservations_areas/

Astudillo, S., & Rey Pérez, J. (2016). Revalorización del Patrimonio Cultural y Natural de la ciudad de Cuenca a partir de estrategias de desarrollo sostenible apoyadas en la figura del Paisaje Urbano Histórico (PUH-C). Cuenca.

Bandarin, F., & Van Oers, R. (2012). The Historic Urban Landscape: managing heritage in an urban century. Oxford: John Wiley & Sons.

Barrera, V., Siguencia, M. E., & Zhindón Andrade, P. N. (2012). Conservación a nivel urbano. Aplicación de herramientas de conservación a nivel urbano en las manzanas de Cuenca.

Cardoso, F. (2012). Espacios de la memoria en Cuenca. Cuenca: INPC, Instituto Nacional de Patrimonio Cultural del Ecuador.

Cordero, P. (2015). The Natural landscape as part of the HUL from an environmental point of view. Universidad de Cuenca.

Council, C. B. (2012). Landscape Character Assessment. Retrieved from https://www.kirklees.gov.uk/beta/planning-policy/pdf/supportingDocuments/landscape/LCA_RavensthorpeRoad_ThornhillLees.pdf

Criollo, J., Herás, V., Macancela, J., & Washima, S. (2007). Metodología para la Catalogación y Valoración de Patrimonios Edificados, aplicado como ejemplo la ciudad de Cuenca-Ecuador. Cuenca.

de Castro, A. (2010). Territorio y paisaje metropolitano en la región suroeste de Madrid. El caso de Parla. In X Coloquio y jornadas de Geografía Urbana. Espacios y paisajes urbanos: reflexionar sobre su presente para proyectar su futuro.
Retrieved from file:///C:/Users/Julia/Downloads/Dialnet-DinamicasPaisajisticasDelSurDeMadrid-3262737.pdf

Dirección Plan de Movilidad y Espacios Públicos. (2015). Cuenca una ciudad de barrios. Cuenca.

Dirección Plan de Movilidad y Espacios Públicos. (2015). Bases de un nuevo modelo de transporte público. Cuenca.

Direction de L'Architecture et du Patrimoine. (2002). Zone de Protection du PatrimoineArchitectural, Urbain et Paysager. París: Ministére de la Culture et de la Communication, France.

Ecuador, C. S. de G. Ley de Patrimonio Cultural del Ecuador (1979). Ecuador. Retrieved from http://www.unesco.org/culture/natlaws/media/pdf/ecuador/ecuador_decreto_3501_19_06_1979_spa_orof.pdf

Ecuador, M. de C. de patrimonio C. (2008). Informe decreto de emergencia de patrimonio cultural 2008-2009. Primera fase. Quito: Ministerio de Coordinación de Patrimonio culltural.

FAUC, F. de A. y U. de la U. de C. (2015). Conferencia visionaria. Una mirada ciudadana de Cuenca hacia el futuro. ¡Todos tenemos algo que decir! Cuenca. Retrieved from http://whc.unesco.org/document/137365/

GOHUL. (2016). Global Observatory on the Historic Urban Landscape. Retrieved November 8, 2016, from https://go-hul.com/

IAPH, I. A. del P. H. (2015). Guía del Paisaje Histórico Urbano de Sevilla. Sevilla. Retrieved from http://www.iaph.es/web/canales/patrimonio-cultural/guia_paisaje_historico_urbano_sevilla/contenidos_guia_paisaje_historico_urbano_sevilla.html

ICOMOS. (1931). The Athens Charter for the Restoration of Historic Monuments - 1931. Retrieved from http://www.icomos.org/en/charters-and-texts/179-articles-en-francais/ressources/charters-and-standards/167-the-athens-charter-for-the-restoration-of-historic-monuments

IMC, I. M. de C. (2015a). Cuenca Ciudad Sostenible/Plan de Acción. Cuenca.

IMC, I. M. de C. (2015b). Plan de desarrollo y ordenamiento territorial del Cantón. Cuenca.

IMC, I. M. de C. (2015c). Plan de movilidad de Cuenca 2015-20125. Cuenca. Retrieved from http://www.cuenca.gob.ec/?q=system/files/PMEPCUENCA2015_tomo_II.pdf

IMC, I. M. de C. (2013). Informe retrospectivo del Estado de Conservación del Centro Histórico de la ciudad de Santa Ana de los cuatro ríos de Cuenca. Cuenca.

IMC, I. M. de C. Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial del Cantón Cuenca Tomo 2 Diagnóstico Integrado y Modelo de Desarrollo Estratégico y Ordenamiento Territorial (2011). Ecuador.

IMC, I. M. de C. Ordenanza para la gestión y conservación de las áreas históricas y patrimoniales del cantón Cuenca (26/02/2010) (2010a). Ecuador.

IMC, I. M. de C. Ordenanza que Determina y Regula el Uso y Ocupación del Suelo en el Área de El Ejido (Área de Influencia y Zona Tampón del Centro Histórico (26/02/2010) (2010b). Ecuador

IMC, I. M. de C. Reforma Actualización, Complementación y Codificación de la Ordenanza que Sanciona el Plan de Ordenamiento Territorial del Cantón Cuenca. Determinaciones para el Uso y Ocupación del Suelo Urbano (19/05/2003) (2003). Ecuador.

INEC. (2012). Índice de proyecciones poblacionales. Cuenca. Retrieved from http://www.inec.gob.ec/proyecciones_poblacionales/

INEC. (2010). VII Censo de Población y Vivienda, 2010. , Instituto Nacional de Estadística y Censo del Ecuador. Quito. Retrieved from http://www.ecuadorencifras.gob.ec/

INPC, I. N. de P. C. del E. (n.d.). Sistema de Información del Patrimonio Cultural Ecuatoriano -SIPCE-. Retrieved August 4, 2016, from http://www.inpc.gob.ec/sistema-de-informacion-para-la-gestion-de-bienes-culturales-abaco

Jaramillo, D., & Astudillo, S. (2008). Análisis de los inventarios del patrimonio cultural edificado en la ciudad de Cuenca. In Universidad de Cuenca (Ed.), Facultad de Arquitectura 50 años de la Universidad de Cuenca (pp. 222–225). Cuenca.

Martini, V. (2013). The conservation of Historic Urban Landscapes: an approach. Universitá IUAV di Venezia. Retrieved from http://www.ung.si/~library/doktorati/konzervatorstvo/6Martini2.pdf

Miglioni, F., & Pini, D. (2012). Urban regeneration Project for Historic Cairo. First report of activities. (F. Miglioli & D. Pini, Eds.). Unesco. Retrieved from http://www.urhcproject.org/content/pdf/book_english.pdf

Novillo, M. (2015). El componente arqueológico en el PUH de la ciudad de Cuenca. Informe técnico. Universidad de Cuenca.

O'Donnell, P. M., & Turner, M. (2012). The historic urban landscape recommendation: a new UNESCO tool for a sustainable future. In Meeting of IFLA, Cape Tow. Retrieved from http://www.heritagelandscapes.com/

ONU-HABITAT. (2012). ONU-Habitat presenta el Estado de las Ciudades de América Latina y el Caribe. Retrieved from http://www.onuhabitat.org/index.php?option=com_

Ordoñez, S. (2015). El patrimonio inmaterial y su caracterización del Paisaje Urbano Histórico en Cuenca. Informe técnico. Universidad de Cuenca.

Pérez de Sousa, J. (2008). El paisaje como nuevo elemento de la gestión territorial. Caso práctico de un estudio de paisaje. In I Congreso de Urbanismo y Ordenación del Territorio,. Bilbao. Retrieved from http://www.ciccp.es/biblio_digital/Urbanismo_I/congreso/pdf/040108.pdf

Prada, J. (2015). Actividades económicas en la ciudad de Cuenca. Contribución del comercio a la formación del Paisaje Urbano Histórico. Informe técnico. Universidad de Cuenca.

Rey, J. (2014). La figura del Paisaje Histórico Urbano como herramienta de intervención en la Ciudad Histórica de Santa Ana de los Ríos de Cuenca (The figure of Historic Urban Landscape as a tool of intervention in the historic city of Santa Ana de los Ríos de Cuenca). In Tourism and Development Eighth International Congress. Málaga: Eumed-Net, Universidad de Málaga.

Rey, J. (2016). Case study: Cuenca, Ecuador. In WHITRAP & C. of Ballarat (Eds.), The HUL Guidebook. Managing heritage in dynamic and constantly changing urban enviroments (pp. 34–37). UNESCO, WHITRAP, City of Ballarat. Retrieved from http://www.historicurbanlandscape.com/index.php?classid=5355&id=170&t=show

Rey, J., & Astudillo, S. (2016). La construcción del paisaje desde una mirada interdisciplinar y ciudadana. El caso de Cuenca, Ecuador. In S. Moscoso (Ed.), Actas Conferencia Visionaria. El paisaje Urbano como soporte del Patrimonio Cultural y Natural de Cuenca en debate. Una mirada ciudadana de Cuenca hacia el futuro de la ciudad (pp. 57–68). Cuenca: Universidad de Cuenca.

Rey, J., & Astudillo, S. (2015). Visioning Conference Outputs. Cuenca. Retrieved from http://whc.unesco.org/en/events/1232

Senplades, S. N. (2009). Plan Nacional para el Buen Vivir, 2009-2013. Quito: Senplades.

Siguencia, M. E. (2014). Historic Urban Landscape areas for the conservation of the Historic Centre of Cuenca. Universidad de Cuenca, KU Leuven.

Tenze, A. (2015). Perception of the historic urban landscape in Cuenca from the citizenship participation workshops. Universidad de Cuenca.

UNESCO. (2003). Convention for the Safeguarding of the Intangible Cultural Heritage. Retrieved from http://portal.unesco.org/en/ev.php-URL_ID=17716&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html

UNESCO. (2011). Recommendation on the Historic Urban Landscape, including a glossary of definitions. Retrieved from http://portal.unesco.org/en/ev.php-URL_ID=48857&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html

UNESCO. (2006). Statement of the Workshop on New Approaches to Urban Conservation held in Jerusalem (4-6 June 2006). Retrieved from file:///C:/Users/Julia/Downloads/activity-666-4.pdf

UNESCO. (1998). Advisory Body Evaluation. Historic Centre of Santa Ana de los Ríos de Cuenca (Ecuador) no 863. Retrieved from http://whc.unesco.org/en/list/863

UNESCO. (2005). VIENNA MEMORANDUM on "World Heritage and Contemporary Architecture – Managing the Historic Urban Landscape." Retrieved from http://whc.unesco.org/document/6814

Veldpaus, L., & Pereira Roders, A. (2013). Historic urban landscapes: an assessment framework, part I. In 33RD Annual Conference of the international association for impact assessment (IAIA13) Impact assessment: The next generation. Calgary, Canada: Technische Universiteit Eindhoven, Eindhoven. Retrieved from https://pure.tue.nl/ws/files/3548644/38758630197256.pdf

Veldpaus, L., & Pereira Roders, A. (2013). Historic Urban Landscapes: An Assessment Framework Part II. In PLEA2013 - 29th Conference, Sustainable Architecture for a Renewable Future. Munich, Germany. Retrieved from https://pure.tue.nl/ws/files/3693559/37612949605360 4.pdf

VlirCPM Project. (2009). Informe del estado de los Inventarios realizados para la ciudad de Cuenca. Cuenca.

VlirCPM Project, & INPC. (2009). Registration Form. Cuenca.

Whitehand, J. W. R. (2010). Urban morphology and historic urban landscapes. In World Heritage Papers – Managing Historic Cities, 27 (pp. 35–43). París: Unesco.

WHITRAP, T. W. H. I. of T. and R. for the A. and the P. R. (n.d.). The Historic Urban Landscape. Retrieved August 4, 2016, from http://www.historicurbanlandscape.com/index.php?classid=6043

WHITRAP, & Ballarat, C. of. (2016). The HUL Guidebook. Managing heritage in dynamic and constantly changing urban environments. Retrieved from http://www.historicurbanlandscape.com/index.php?classid=5355&id=170&t=show

Zoido, F. (2012). Paisaje urbano. Aportaciones para la definición de un marco teórico, conceptual y metodológico. In J. Juaristi Linacero & S. Tomé Fernández (Eds.), Ciudades y paisajes urbanos en el siglo XXI (pp. 13–92). Santander: Ediciones Estudio.

ISBN: 978-9978-14-351-3

UNIVERSIDAD DE CUENCA
Dirección de Investigación

The World Heritage Institute of Training and Research for the Asia and the Pacific Region under the auspices of UNESCO
亚太地区世界遗产培训与研究中心

vlir CPM Ciudad Patrimonio Mundial City Preservation Management